

Выступление на Президиуме УрО РАН. (16 февраля 2006 г.)

М.В. Садовский¹

Уже много раз приходилось говорить об агрессивном проникновении лженауки в средства массовой информации – газеты, журналы, радио и телевидение. При всем отрицательном отношении к этому, надо все – таки заметить, что “желтая” пресса всегда существовала и, видимо, неискоренима в условиях свободы слова и печати. Однако особые опасения возникают, когда речь идет о проникновении откровенно антинаучных или, мягко говоря, крайне сомнительных материалов на страницы журналов, издаваемых Российской Академией Наук. Публикация в академическом издании всегда рассматривалась как наивысшее признание полученных авторами результатов, с гарантией качества, обеспеченной жесткой системой оценок статей, принимаемых к печати, системой анонимного рецензирования и т. п. Не случайно, процент статей, отклоняемых нашими ведущими журналами достаточно высок, а публикация в таких изданиях считается весьма престижной. Однако, в последние годы и здесь появляются печальные “исключения из правил”.

В связи с этим, серьезное беспокойство вызывает положение дел, сложившееся в “Вестнике Уральского Отделения РАН”. В преамбуле к журналу указывается, что в нем “освещаются наиболее значимые итоги научных исследований сотрудников институтов Отделения, обсуждаются глобальные проблемы и задачи, на решение которых необходимо мобилизовать интеллектуальный потенциал уральских ученых”. К настоящему времени вышло в свет уже 14 номеров журнала, журнал неплохо выглядит с точки зрения полиграфии, в нем публикуются вполне интересные и содержательные материалы. Однако в очень многих случаях “мобилизация интеллектуального потенциала” направляется явно в сторону от того, что можно, хотя – бы и с натяжкой, назвать наукой. Список соответствующих публикаций мог бы быть довольно длинным, но мы ограничимся только несколькими примерами.

Уже в трех номерах журнала (№11, 12, 14) за 2005 год, с запланированной четвертой (!) частью, публикуется очерк уральской поэтессы М.П.Никулиной “Исполню дымчатый обряд...”, посвященный, в основном, воспеванию чудесных свойств камней. Поэтический стиль изложения, может быть, сам по себе и не плох, но в очерке сообщается, среди прочего, что “крымские пирамиды являются частью “великого пирамидного стабилизатора Земли” – всемирной системы, осуществляющей энергетический обмен между Землей и Космосом...гималайские пирамиды и пирамиды Бермудских островов обеспечивают энергообмен земного ядра со звездой Капелла, мексиканские и английские – со звездой Вега, а наиболее известные египетские, а также полинезийские и наши крымские – со звездой Канопус...Одни из них служат приемниками космической энергии, а другие – передатчиками энергии от самой Земли...Именно эти звезды поддерживают в течение сотен миллионов лет постоянный энергообмен через гигантский полупроводник (!!) Землю...”. Оказывается, что “перуанские крестьяне знают, что камни способны увеличить урожай и сохранить скот. Магическая сила камня зависит от его внешнего вида

¹ Зам. председателя Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

...похожий на быка или барана увеличивает поголовье скота...В калифорнийской “Долине смерти”...каменные валуны...время от времени снимаются с места и начинают двигаться...Камни покаянского леса (Латвия)...самонагреваются настолько, что зимой возле них можно греться. Самочувствие человека в этом лесу решительно изменяется, пульс учащается... известны случаи как исцеляющего, так и разрушающего действия покаянских камней...”. И это далеко не все, о чем можно узнать из этой публикации...

В №6 (2004) опубликована статья Е.И.Ануфриевой и В.П.Ануфриева “Восток - Запад”, в которой авторы призывают современную науку объединить древние учения Востока (речь идет разумеется о мистических учениях) с научным мировоззрением Запада. В поддержку своей позиции они цитируют лауреата Нобелевской премии, физика Б. Джозефсона: “... каждый атом материи может обладать элементами сознания...”. По этому поводу можно лишь заметить, что Джозефсон уже очень давно отошел от исследований в области физики в сферу парапсихологии, и его идеи не вызывают интереса у серьезных представителей физического сообщества.

Особого упоминания заслуживает напечатанная в №11 и №14 (2005) статья Ю.Г. Бриля “Открытие Аркаима”. Судя по заголовку, речь в ней должна была бы идти об исследованиях этого уникального археологического памятника на южном Урале. Но, в основном, речь там идет о том, что “центр аномальных явлений переместился в Аркаим”. В частности, в статье объясняется, что “ведическое представление о конституции Вселенной не противоречит данным современной науки...мы живем в расширяющейся Вселенной. И ученые утверждают, не в первый раз она расширяется. Что же будет, когда она начнет сужаться? Ученые робко (!) предполагают: время потечет вспять. Тогда умершие просто обязаны воскреснуть”. В этой же статье приводятся цветные фотографии “энергетических шаров”, летающих над Аркаимом, ну и много чего еще подобного же...

Нельзя сказать, что эти публикации проходят незамеченными. В частности, по этому поводу выражали протесты многие члены Президиума УрО РАН – члены Академии. Ведущие археологи и историки УрО РАН пытались остановить публикацию статьи Ю.Г. Бриля, указывая на имеющиеся в ней конкретные нелепости с точки зрения исторической науки. Тогда ответственный редактор “Вестника” чл.-корр. РАН В.Н.Чуканов публично (на заседании Президиума УрО РАН!) заявил, что эта статья не будет печататься. И что же? Оказалось, что В.Н.Чуканов просто напросто обманывал Президиум! Скандальная статья была опубликована в №14, правда, вместе с упомянутой рецензией, на которую тут же был дан объемистый ответ автора, да еще и комментарий самого В.Н.Чуканова, “подкрепленный” письмом губернатора Челябинской области (!) П.И. Сумина, в котором автору, на самом деле, высказывались всего лишь пожелания “дальнейших творческих поисков и успехов”. Разумеется, мнение губернатора (или даже политического деятеля гораздо более высокого уровня) вряд – ли может считаться “критерием истины”, но каковы методы ответственного редактора? И ведь дело дело здесь просто в том, что Аркаим постепенно превращается из уникального объекта археологических исследований в туристический центр, “бизнес интересы” которого требуют привлечения внимания общественности любыми (даже дурно пахнущими) средствами...

Вообще, когда речь идет о статьях “общественно - политического” и исторического характера, “Вестник УрО РАН” характеризуется вполне

определенной направленностью. В той же статье Ю.Г. Бриля утверждается, что мы “победили немецкий фашизм и утвердили свой отечественный...Гитлер выбрал лишь один символ – “неправильную” свастику – символ разрушения. Его порядок по законам мистики (!) должен был рухнуть”. В №11 и №12 (2005), не иначе как к 60 – летию Победы, напечатана статья Ю.В. Величко “Операция “Гроза”, или долгий путь на Великую Отечественную войну”, в которой вновь “реанимируется” гитлеровская версия о превентивном характере нападения Германии на СССР. Соответственно не удивляет, когда в №14 появляется и очередная статья небезызвестного В.Б. Резуна (В. Суворова) – главного проповедника этой исторической “новости”.

Не будучи специалистом в области истории, все же хочу отметить, что вся эта многократно “пережевываемая” в последние годы в “желтой” прессе версия не заслуживает сколько – нибудь серьезного обсуждения. Чтобы понять это достаточно раскрыть давно опубликованный “Военный дневник” начальника генерального штаба Германии Ф. Гальдера². Вот фрагмент записи от 3 июля 1940 года (вскоре после капитуляции Франции): “В настоящее время на первом плане стоят английская проблема...и восточная проблема. Основное содержание последней: способ нанесения решительного удара по России, чтобы принудить ее признать господствующую роль Германии в Европе”. А вот записи от 31 июля 1940 года о совещании с Гитлером в Бергхофе: “Фюрер: Если Россия будет разгромлена, Англия потеряет последнюю надежду. Тогда господствовать в Европе и на Балканах будет Германия. Вывод: в соответствии с этим рассуждением Россия должна быть ликвидирована. Срок – весна 1941 года”. И далее, вплоть до 22 июня 1941 года (да и далее) в этом дневнике *нет ни слова* о превентивном характере войны! А версия эта впервые возникла в меморандуме Риббентропа об объявлении войны, переданном послом Шуленбургом В.М.Молотову рано утром 22 июня, когда война уже началась...История – это все-таки наука, а не писания “борзописцев”. Ну а планы советского генштаба, так на то он и генштаб, чтобы планы разрабатывать “на все случаи жизни”. А войны, все – таки, начинаются с *решений политического руководства*.

Вообще, истории в “Вестнике” особенно “везет”. Все в том же №14 (2005) опубликована статья (с планируемым продолжением) С.В. Мартыанова “6889 год, поле Куликово”, которая начинается с кокетливого признания автора: “Когда мне очень были нужны деньги, я удачно продал известное собрание сочинений историка Соловьева...В список ненужных вещей книги Соловьева попали, потому что они, по-моему, являются фундаментальной мистификацией истории России. В этом же ряду, на мой взгляд стоят книги Карамзина и Ключевского...”. Ну и далее автор подробно излагает свою историческую “версию”, о том, что “русский народ Российскую империю не создавал...Российская империя возникла в результате симбиоза православной духовности и монгольской, чингизхановской, военно – государственной системы”. Ох уж эти “версии”...

Есть еще одно, “традиционное”, направление ряда публикаций “Вестника УрО РАН”. В №5 (2004) публикуется пространная статья игумена Авраама “Новая парадигма – это вера”, в которой ученым предлагается пересмотреть свои мировоззренческие позиции “и озарить сферу познания евангельским

² Ф. Гальдер . Военный дневник. Военное издательство МО СССР, М, 1969, т.2. Подчеркнем, что эти “Ежедневные записи начальника генерального штаба сухопутных войск” писались как официальный документ генштаба, а вовсе не в качестве частного дневника генерала.

светом”. В №6 (2006) помещена статья отца Максима Миняйло, в которой описывается история строительства и сегодняшний день “Храма-памятника на Крови”, возведенного на месте гибели царской семьи, с призывом к нам “покаяться в грехе цареубийства”. Наконец, в №12 (2005) публикуется большое интервью с ректором Уральского государственного горного университета Н.П. Косаревым, в котором он рассказывает: “...приглашаем святого отца, чтобы он освятил...сессию (!). Он ходит вместе со мной или с проректором по учебной работе по аудиториям, где студенты сдают экзамены, кропит святой водой и зачетные книжки и конспекты...и преподавателя. Я как-то попросил дать мне сводку...И вот – статистическое повышение качества сдачи экзаменов!”. Тут не выдержал даже журналист, бравший интервью: “А шпаргалки освящаются?”. Ответ: “Освящается все, что находится рядом со студентами!”.

Что тут сказать? Ясно, что такой материал был бы возможно уместен в православном издании, но никак не в академическом “Вестнике”. Все – таки пока еще в России церковь отделена от государства, а школа от церкви. И мы хотим продолжать жить в светском государстве, несмотря на агрессивный рост религиозного фундаментализма. Недавние события в исламских странах, связанные с так называемой “карикатурной войной” ярко иллюстрируют соответствующие опасности...

В чем же дело? Почему все эти нелепости печатаются в академическом издании? Ведь список, кстати, можно и продолжить...А ответ прост – позиция ответственного редактора, члена – корреспондента РАН В.Н. Чуканова, превратившего “Вестник УрО” в своеобразное “карманное” издание. Практически все упомянутые выше авторы к УрО РАН не имеют *никакого* отношения, они не являются сотрудниками институтов Отделения, зачастую вообще не имеют никакого отношения к науке. Сам В.Н. Чуканов уже давно известен своими, мягко говоря, “нетрадиционными” взглядами на науку. Еще в 1999 году в возглавляемом им Институте промышленной экологии УрО РАН была издана книга “Введение в классическую электродинамику и атомную физику”, где опровергались не только основы квантовой механики и теории относительности, но и классическая электродинамика Максвелла. Книга была “замечена”, и о ней не раз возникал разговор на заседаниях Объединенного ученого совета УрО по физико-техническим наукам и Президиума УрО РАН. Тогда В.Н. Чуканов публично отрекся от этой публикации, заявив, что “гриф” института появился на ее титульном листе по недоразумению. Но, как сейчас совершенно ясно, факт такой публикации вовсе не был случайным.

Неоднократные выступления ряда членов Президиума УрО РАН, специалистов в самых разных областях науки, протестовавших против таких публикаций, не имели последствий. В ответ мы слышим, в основном, призывы вести “научную дискуссию” на страницах этого же издания. Аналогичная ситуация сложилась и в отношении других проявлений “лженауки” в учреждениях Отделения, которые уже не раз упоминались на заседаниях Президиума. Предлагается “заслушать и обсудить” и т.п. Но спрашивается – о чем вести дискуссию с безграмотной публикой, не имеющей вообще сколько –нибудь серьезных публикаций в реферируемых научных журналах? Какое это может иметь отношение к истинно научной дискуссии?

А между тем тот же “Вестник” попал в перечень журналов ВАК, на основании публикации в которых можно защищать докторские диссертации! Ну что ж, ждем-с теперь соответствующих диссертаций...