

# Несвоевременные мысли о науке и религии в современном мире: физики и клирики

М.В.Садовский  
Институт электрофизики УрО РАН,  
Екатеринбург 620016, Россия  
E-mail: sadovski@ier.uran.ru

*Я держусь того же взгляда на религию, что и Лукреций. Я считаю ее болезнью, порожденной страхом, и источником неисчислимых страданий для человечества. Правда, я не могу отрицать, что религия внесла определенный вклад в цивилизацию. Она помогла на заре существования человеческого общества изобрести календарь, и она же заставила египетских жрецов так тщательно устанавливать время затмений, что впоследствии они оказались способны их предсказывать. Эти два добрых дела я готов признать, но никаких других за религией я не знаю.*

Бертран Рассел, 1930 [1]

## I. Введение о текущем моменте. Что происходит вокруг?

“Двадцать второго июля без объявления войны десять академиков РАН напали на Русскую православную церковь Московского патриархата, атаковали ее границы во многих местах и подвергли бомбардировке президента Российской Федерации открытым письмом "Политика РПЦ МП: консолидация или развал страны". Это неслыханное нападение на РПЦ МП является беспримерным в истории цивилизованных народов вероломством. Нападение на РПЦ МП произведено несмотря на то, что между российской наукой и РПЦ МП заключен договор о ненападении и РПЦ МП со всей добросовестностью выполняло все условия этого договора. Нападение на РПЦ МП совершенно несмотря на то, что за все время действия этого договора российская наука ни разу не могла предъявить ни одной претензии к РПЦ МП по выполнению договора. Вся ответственность за это разбойничье нападение на РПЦ МП целиком и полностью падет на десятерых академиков РАН. Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами...Победа будет за ними? Посмотрим [2]<sup>1</sup>.”

То что последовало за публикацией “письма десяти” [3] превзошло самые скромные ожидания авто-

ров, по крайней мере одного из них — автора этих строк. По-видимому, “православная общественность” и даже высшие иерархи РПЦ просто сильно испугались. Всерьез заговорили о том, что письмо есть первый шаг организованной кампании, инспирируемой то ли “сверху”, то ли какими-то влиятельными силами <sup>2</sup>. Количество публикаций с проклятиями в адрес десяти академиков, превысило все разумные пределы... Тон задал протоиерей В. Чаплин, назвавший письмо “окриком и доносом”, “насилием над волей народа” и еще раз призвал “развенчать химеру научного мировоззрения”. Развенчатели рангом ниже возликовали и тут же призвали привлечь к суду В.Л.Гинзбурга — “за разжигание религиозной вражды”. Возликовали и антисемиты — вопрос о фамилиях авторов занял достойное место в этой “дискуссии”, от интернет-форумов до интервью некоей “великой княгини”. Ссылки опускаем...

Сразу должен успокоить эту последнюю часть “общественности” — дед автора этих строк был профессором (естественно православной) духовной семинарии (и погиб в лагере в 1938 г.). Правда, дети этого священника, включая моего отца (академик АН СССР В.Д.Садовского), были вполне убежденными атеистами (или уж, если этот термин кому-то более приятен, людьми абсолютно нерелигиозными). Ну а по поводу национальности и чтобы поставить точку хотя бы в этом вопросе могу только процитировать известные строки [4]:

“Еврейской крови нет в крови моей.

Но ненавистен злобой заскоружлой

я всем антисемитам,

как еврей,

и потому

я настоящий русский!”

Не прошли мимо и деятели культуры — писатели вполне определенного направления и примкнувшие к ним “военные генералы” [5]. Начав с интересного термина “научный обскурантизм”, они задалась вопросом: “Чем близки академиком индуизм, синтоизм, ламаизм или иудаизм? Почему их изучать можно, а православные основы культуры, отложившиеся в великой русской культуре нельзя. Не подозрительно ли это

<sup>1</sup> Ниже мы часто будем ссылаться на статьи с различных интернет-сайтов, не обязательно, так сказать, на “первоисточник”.

<sup>2</sup> Письмо часто квалифицировалось как “донос” на высочайшее имя. С перепугу видимо забыли о почти официально декларируемой православности нынешнего Президента России, к которому авторы письма обратились просто как к высшему должностному лицу, обязанному гарантировать выполнение основных принципов Конституции, несмотря на личные убеждения. Ну а как следующий Президент окажется атеистом?

устремление?” И далее (а каков язык у писателей!): “пора обществу поговорить...о крайней необходимости выйти на мировой уровень достижений нравственности научных поисков и открытий в их использовании”. Ну и прямой ответ по части подозрений: “многие годы, и даже столетия, исторические гордецы и шарлатаны, а по церковному — слуги дьявола, пытались отлучить веру от знания, противопоставить науку и религию”.

Потом правда тон “дискуссии” слегка изменился. Решили, видимо, подчеркнуть некоторую маргинальность авторов “письма десяти”: “это письмо огромного меньшинства академиков и безусловно, это не мнение Академии, но очень небольшого и довольно странного меньшинства”, заявил телекомментатор Первого канала М.Леонтьев, а воспитанник кафедры научного атеизма МГУ диакон А.Кураев выразился еще проще: “Эти академики – “двоечники” даже по советской философии”. Вообще о низком уровне авторов письма писалось довольно много, претензии сводились, в основном к тому, что от авторов такого уровня следовало бы ожидать более глубокого анализа вопроса, а беда их в “технократизме”, в непонимании сути гуманитарных наук, прежде всего теологии. В общем, идет спор “физиков и клириков”. Но это так все мелочи, главное – то возраст авторов. Застряли они в устаревшей материалистической идеологии советских времен. В общем — типичный рецидив тоталитарного режима.

Оживились и “профессиональные философы” (им сразу стала ясна полная философская неподготовленность академиков в анализе столь глубоких проблем), отметившие, что “смешение вер и типов знания, характерное для очередного бессмысленного спора защитников веры с защитниками науки, необходимо распутать” [2], и указавшие на “явление свихнувшегося физика, упертого в своем материализме худшего пошиба...”, и, ясное дело, ставящего крест “на попытках вторгнуться в такие области науки (!), в которых присутствует Инобытие, принципиальная неverifiedируемость, тайна. Сегодня XXI век, и человечество занимается генной инженерией, антивеществом, искусственным интеллектом, раздвижением границ человеческого сознания, где материализм и идеализм четко не очерчены, спаяны вместе” [6].

С “военными генералами” дело, кстати, стало совсем плохо: “4 сентября 2007 г. исполняется 60 лет самому закрытому, 12-му Главному управлению Министерства обороны России. В честь юбилея “негласной” структуры в Зале воинской славы храма Христа Спасителя, где соберутся руководители военного ведомства, ветераны подразделений особого риска и офицеры ядерного управления, а также иерархи РПЦ, сегодня состоится молебен. Мероприятие возглавит епископ Бронницкий Амвросий (Ермаков), викарий Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. По окончании молебна в Зале церковных Соборов лучшим соединениям ядерного обеспечения страны будут вручены вымпелы-хоругви с образом препод-

обного Серафима Саровского. Он не случайно стал полуофициальным покровителем ядерного щита России: вся история возникновения советского атома связана с Саровом... Ни в те времена, когда Эрнест Резерфорд начинал свои исследования, ни позднее, когда Игорь Курчатов работал над созданием советской атомной бомбы, никто и не подозревал, что впоследствии русский святой станет непосредственно отвечать за ядерную отрасль...” [7]. И этот бред реально происходит... Ну как тут не вспомнить, что многолетний научный руководитель второго (после Саровского) федерального ядерного центра (ВНИИТФ, Снежинск) Е.И.Забабахин при упоминании в его присутствии Бога обычно говаривал: “Ну Вы это бросьте, мы по другому ведомству проходим...” (см. выше цитату из письма деятелей культуры).

Конечно список высказываний о “скандальном” письме и околоцерковных событий, типа только что упомянутого можно продолжить почти до бесконечности... Собственно говоря все это и имелось в виду, когда писалось об опасности клерикализации нашего общества. Никто из авторов не претендовал на “глубокий” анализ проблемы, да и не сделаешь это на паре страниц. Внимательный читатель без труда мог бы заметить, что письмо это действительно просто “окрик” о ценностях светского общества, против клерикализации, против признания теологии наукой, входящей в систему государственной науки (ВАК), и особенно против проникновения клириков в государственные школы и вузы, под прикрытием новых “культурологических” предметов типа ОПК.

Уполномоченный по правам человека в РФ В.Лукин призвал академиков и представителей РПЦ не обмениваться обвинениями, а обсудить спорные вопросы. “Такого рода вопросы: что важнее - Бог или естественные природные законы, не решаются ни одним судом. Поэтому, если в обществе возникают подобные проблемы, их надо обсуждать содержательно, по существу - они не решаются кавалерийскими наскоками. Здесь нужен диалог”, - сказал В.Лукин “Интерфаксу”.

Ну что же, диалог так диалог, придется видимо высказаться, хотя бы на правах самого молодого из десяти авторов...Победа будет за ними? Посмотрим...

## II. Достижения современной науки и религиозная картина мира.

Итак, что дала человечеству наука? В современном понимании, естественные науки существуют сравнительно недолго. Обычно отсчет времени их существования принято начинать с эпохи Возрождения, с Галилея, Кеплера, Ньютона. На самом деле, современная наука, конечно, еще моложе. Настоящий размах научные исследования приобрели к середине XIX века, а настоящий расцвет произошел уже только в XX веке. Есть любопытная оценка (за точность не руча-

юсь) — 80 или 90 % всех ученых, когда-либо живших на Земле, наши современники.

Достаточно вспомнить, что чуть более ста лет назад человечество только робко начинало использовать электрическую энергию, а ее реальное внедрение в промышленность и повседневный быт интенсивно началось в самом конце XIX, начале XX века. Электрон был открыт в самом конце XIX века, а начальные представления о структуре атома и элементарных частиц сформировались только в первой трети прошлого века. Сто лет назад не было массового использования двигателей внутреннего сгорания (массового автомобиля), делала первые робкие шаги авиация, проводились первые эксперименты с радио, не было холодильников и других электробытовых приборов, рентгеновские лучи только только начинали применяться в медицине.

Посмотрим на последние 50-60 лет — время жизни моего поколения. Массовое телевидение возникло чуть больше 50 лет назад, а возможность передачи телевизионного сигнала между разными странами и континентами стала возможной только после запуска первых спутников связи в середине 60-х годов прошлого века. Реактивные пассажирские самолеты появились и стали массовым средством транспорта, соединившим континенты к концу 50-х годов прошлого века. Первый спутник был запущен в 1957 году, первый космонавт в 1961, первый полет человека на Луну состоялся в 1969 году. Атомная энергия получила практическое применение (в виде атомных бомб) примерно 60 лет назад, а промышленное производство электроэнергии на атомных станциях началось 50 лет назад. Транзисторная радиоэлектроника уже начала сменять ламповую менее 50 лет назад, а интегральные микросхемы стали массово производиться и применяться всего лет 35 назад. Первые компьютеры (занимавшие большие залы) появились 60 лет назад в единичных экземплярах, а в середине 60-х годов прошлого века во всем мире их было менее 5000. Первые персональные компьютеры, казавшиеся забавными игрушками, появились в продаже 25 лет назад, а 15 лет назад никто из обывателей и не помышлял о мобильных телефонах. Правда уже появилась электронная почта, а затем мгновенно возник интернет.

Все это появилось исключительно благодаря достижениям фундаментальной физики XIX–XX века<sup>3</sup>, прежде всего максвелловской электродинамики и, кстати сказать, квантовой механики (кроме авиации и космических полетов, которые, конечно же, являются триумфом более ранней классической (ньютонической)

<sup>3</sup> Естественно, я несколько упрощаю дело — от фундаментальной науки до ее применений в повседневной жизни, как говорится «дистанция огромного размера», преодолеваемая современной техникой, которая эти достижения непосредственно использует в рамках того, что сейчас принято называть инновационным процессом.

механики), сформулированной только в конце 20-х, начале 30-х годов XX века и об особенностях которой 99 % процентов населения не имеет ни малейшего представления<sup>4</sup>.

Приведенный список, конечно же, не полон. Любой читатель может оглянуться вокруг и его дополнить (микроволновые печи, кредитные карточки, лазеры, ксероксы, IP телефония, GPS навигация, MP3 музыка и DVD диски, жидкокристаллические дисплеи и телевизоры... А магнитофоны уже устарели и стремительно исчезают, а ведь 50 лет назад у нас в квартирах их еще не было.).

Нельзя, конечно, не упомянуть вклад химических и биологических наук, хотя это и не моя область. Отмечу все же, что массовое применение полимерных материалов началось тоже лет 50 назад (полиэтиленовые пакеты для упаковки продуктов питания, пластиковые бутылки, женские колготки, пластиковые лыжи и ткани с применением нейлона и лавсана). Микроскопический механизм мутаций и эволюции биологических организмов был детально изучен в 30-40-х годах прошлого века, а структура ДНК была открыта чуть более 50 лет назад. Генетический код был расшифрован 50 лет назад, а генная инженерия возникла лет 15 назад. Генетически модифицированные организмы и продукты — лет 10 назад. Пресловутая «зеленая революция» (получение новых видов злаковых культур) практически сняла несколько десятилетий назад проблему мирового голода, а тысячи новых медицинских препаратов ликвидировали (или ослабили) множество болезней, которые уносили человеческие жизни, способствовали существенному улучшению качества этой жизни<sup>5</sup>.

Возвращаясь к фундаментальной физике напомним, что всего 50 лет назад мы не понимали механизма сверхпроводимости (открыт в 1957 г.). В это же время мы пытались разобраться с невероятным множеством «элементарных» частиц, совершенно не представляя их структуры и характера их взаимодействия. И лишь примерно 30 лет назад была окончательно сформулирована так называемая «стандартная» модель физики элементарных частиц, которая объяснила структуру материи на расстояниях до  $10^{-15}$  см (а может и вплоть до существенно меньших расстояний), в частности показала, что протоны и нейтроны не являются истинно элементарными ча-

<sup>4</sup> В кругах «обывательских» гораздо более «известна» концептуально не менее важная теория относительности и имя А.Эйнштейна. А какой процент населения знает хотя бы имена создателей квантовой механики?

<sup>5</sup> Простой, почти бытовой пример. Еще лет 25 назад большинство наших врачей «лечили» гипертонию «сбивая» давление во время приступов. Современные и вполне доступные препараты позволяют большинству таких больных (при регулярном их приеме) стабильно поддерживать нормальное кровяное давление, сохраняя нормальную работоспособность и привычный образ жизни.

стицами, а состоят из кварков, связанных между собой силами весьма необычной природы. Бурно развивается астрофизика и космология, мы довольно хорошо представляем себе эволюцию нашей Вселенной, начиная, грубо говоря с первых долей секунды после так называемого “Большого взрыва”, произошедшего  $1.310^{10}$  лет назад<sup>6</sup>. Достаточно ясно, как образовались химические элементы, достаточно сложные молекулы, горные породы, полезные ископаемые и т.п.

Естественно, что остается много нерешенных проблем. В частности, может быть одной из главных таких проблем является проблема происхождения органической жизни. Здесь есть много гипотез, предложено довольно много механизмов, но полной ясности пока нет. Представляется, что процесс этот не был случайным, но соответствующих закономерностей мы просто не знаем. Во всяком случае, достоверно известно, что жизнь на Земле возникла 2.5 или 3 миллиарда лет назад (при возрасте Земли порядка 4 миллиардов лет). В связи с этим, очень большой интерес представляют поиски жизни (или ее следов) во Вселенной, прежде всего в Солнечной системе. Если бы жизнь (или следы ее существования в прошлом) была бы обнаружена на Марсе, сам этот факт сыграл бы огромную роль для дальнейшего развития биологии. Например, оказалась бы жизнь на Марсе построенной вокруг молекул ДНК, или там было (есть?) что-то совсем другое? Увы, очень может быть, что Земля в этом смысле уникальна в Солнечной системе и ответы на эти вопросы останутся неизвестными.

Ну ладно, хватит перечислять все эти хорошо известные в общем-то вещи... Любому читателю может сам оценить, влияет ли наука на его жизнь и сам решить является ли это влияние, так сказать, положительным или отрицательным<sup>7</sup>. А причем же тут религия, церковь, священное Писание? Посмотрим и сравним...

Итак, с одной стороны мы имеем науку, которой, по большому счету, всего-то лет 200—300 (во всяком случае, в смысле существенного влияния на общество и жизнь человека), а с другой стороны многочисленные

религии, которые существуют тысячелетия... Наиболее известное и важное для нас христианство существует, например, около 2000 лет. Ну и что же хорошее (положительное) может предложить нам церковь? Ну конечно, в течение столетий религиозные идеи и мифы вдохновляли людей искусства на создание прекрасных произведений живописи и скульптуры, музыки и архитектуры. Почти все мы (в России) принадлежим к христианской цивилизации, отрицать это было бы бессмысленно. Но с другой стороны... Столетия религиозных конфликтов и войн, от крестовых походов и жертв инквизиции (жгли, как известно, и ученых!), через уничтожение доколумбовых цивилизаций Америки, до межэтнических чисток в бывшей Югославии в наши дни? Геноцид армян в Турции, взаимная резня мусульман и индусов при разделе Британской Индии и образовании современной Индии и Пакистана, борьба суннитов и шиитов в современном Ираке и десятилетия арабо-израильского конфликта, замешанного почти целиком на религиозной почве? Вообще-то, простой взгляд на мировую историю показывает, что общее число жертв религиозных войн на порядки превышает число жертв всех тоталитарных (в том числе и атеистических) режимов вместе взятых. Кто бы объяснил, почему различия (канонических взглядов?) между католиками и православными (хорватами и сербами, говорящими на одном и том же языке!) в совсем недавнее время привели к десяткам тысяч жертв, и ни где-нибудь в “черной Африке”, а в сердце Европы? Конечно, науке далеко до таких “достижений”. Примеры эти приведены “на вскидку”, они относятся к самым разным религиям (конфессиям)<sup>8</sup>.

Любая религия состоит, грубо говоря, из двух составляющих — религиозно — философской картины мира, его происхождения, происхождения жизни, происхождения человека и некоторой (обычно вполне мифической) истории человеческого общества, а также из некоторого набора морально-этических принципов (правил, заповедей), определяющих поведение и жизнь человека в обществе, своих, кстати сказать, для каждой конфессии. Все только что перечисленные “достижения” мировых религий связаны, как раз с этими “нюансами” и различиями в этой второй составляющей<sup>9</sup>. Я почти не буду далее обсуждать эту

<sup>6</sup> Знаменитая популярная книжка С.Вайнберга называется “Первые три минуты”, дальше ясности, как ни странно, несколько меньше — есть проблемы описания формирования Галактик, планетных систем, возникла проблема “темной” энергии и материи. Все это “живая” современная наука, в которой вопросов, как всегда, больше, чем ответов.

<sup>7</sup> Есть много любителей порассуждать о вредных эффектах использования научных результатов и новых технологий. При этом обычно забывается, что характер использования этих достижений целиком определяется людьми (обществом), а объективные законы Природы и их проявления, сами по себе, не могут быть ни плохими, ни хорошими, ни полезными, ни вредными, ни добрыми, ни злыми. Наиболее вменяемые (разумные) религиозные деятели именно здесь ищут применения своих “методов”, беда в том, что большинство из них полагают, что могут, на основании Писания, сказать что-то содержательное обо всем перечисленном выше

<sup>8</sup> Специально исключаю из этого списка РПЦ. С одной стороны, чтобы кто-то не подумал, что мне другие конфессии чем — то ближе, а с другой стороны не знаю ничего лучше известных строк из письма Белинского Гоголю: “неужели Вы искренно, от души, пропели гимн гнусному русскому духовенству, поставив его неизмеримо выше духовенства католического? Предположим, Вы не знаете, что католическое духовенство было чем-то, между тем как православное духовенство никогда, ничем и нигде не было, кроме как слугою и рабом светской власти”. Увы, с тех пор тут ничего не изменилось...

<sup>9</sup> В качестве типичного, правда достаточно безобидного “ню-

сторону дела, эти вопросы составляют предмет важных гуманитарных исследований, например истории религии.

А вот упомянутая выше первая составляющая любой религии — общая картина мира, происхождение Вселенной, жизни и человека, это уж как раз “по нашей части”, тут мы вполне компетентно можем судить. И суждение это давным давно наукой (точнее, естественными науками) вынесено — абсолютно все религиозные картины мира ложны и в своих основах и в деталях. И ничего тут удивительного нет, древние мифы может быть и интересны как литературные произведения, но к реальности не имеют никакого отношения. “Божественное откровение” ничего нам не смогло сообщить по части законов Природы, эволюции Вселенной, происхождения жизни и человека... Именно с религиозной картиной мира наука всегда находилась в противоречии, поскольку с научной точки зрения эта картина, мягко говоря, “сказочная”, а наука постепенно движется ко все более детальному представлению о мире, вытесняя религиозные представления в ту область, куда сама еще не смогла проникнуть. Поэтому ни о каком сближении науки и религии не может быть и речи, и было бы странным ожидать, что это когда-либо произойдет.

В последнее время, даже в научных кругах, вырабаталась некая странная “политкорректность” в отношении религии. Стало принято говорить, что вопрос о существовании или не существовании Бога не решаем и относится к числу “интуитивных” суждений. “Подумаешь, бином Ньютона!”, как говорил один из клерков в канцелярии мессира Воюанда. Конечно, когда речь идет об общем философском вопросе — есть ли (или был ли) некий “высший разум”, который так сказать “организовал” все законы Природы такими, какие они есть, или создал нашу Вселенную через Большой взрыв в своей “лаборатории”, то это не доказуемо (а потому и не особо интересно — назовите этот “разум” Природой, да и дело с концом). Но ведь не об этом идет речь во всех без исключения религиозных учениях. А вот Бога из Библии, создавшего мир за шесть дней, всех тварей по паре, а человека “по своему образу и подобию”, такого Бога действительно не было и нет. Это ясно еще со времен Просвещения, а все иносказательные трактовки, выдумываемые богословами (теологами), типа отождествления “дней творения” с разными фазами в космологических моделях, есть просто чушь, а с точки зрения религиозных ортодоксов и прямая ересь. Беда религии (и возможно главное отличие теологии от на-

уки) состоит в ее неспособности (точнее в прямом запрете) к пересмотру основных утверждений Писания, коль скоро оно дано человеку через “откровение”. Отсюда и ненависть к пресловутой “обезьяне Дарвина” — ну никак тут у них ничего не получается... Увы, геном шимпанзе примерно на 99% совпадает с геномом человека и это, как говорил т. Бендер, “медицинский факт”. Нравится это кому-то или нет, даже святейшему патриарху. Потому и приходится произносить всякие бессмысленные фразы, типа цитировавшейся в письме “десяти”, многократно врать об “устарелой теории” Дарвина и проповедовать необходимость изучения креационизма. Приходится морочить голову не очень искушенной публике рассуждениями о существующем в науке конфликте между креационизмом и дарвинизмом — нет такого конфликта! Есть наука, а есть мифология и обман...

Вообще, рассуждения о “теории Дарвина” иногда прямо умиляют (см. например [8]). Нет давно никакой “теории”, а есть эволюционное учение, многократно и детально подтвержденное как палеонтологией, так и прямыми *экспериментами*, на которых основана, в частности, картина микроэволюции, развитая еще в 30-х годах прошлого века, усилиями многих ученых, в том числе и Н.В. Тимофеева-Ресовского (который, как говорят, был вполне православным человеком, но об этой проблеме — ученый и религия, мы еще поговорим)<sup>10</sup>. Естественно, как это свойственно любой настоящей науке, и тут не на все вопросы имеются окончательные ответы. Ряд биологов предлагал и предлагает альтернативные точки зрения и теории. Простой пример — проблема вымирания видов. Долгое время считалось, что все известные факты из палеонтологии (например, вымирание динозавров) объясняются в рамках эволюционного подхода. В последние лет 25, однако, приобрела популярность (после работ Л.Альвареца и др.) точка зрения о гибели огромного числа видов в результате падения на Землю крупного метеорита (сейчас даже говорится о нескольких таких катастрофах), повлекшего резкое изменение климата. Этим как-бы возрождается додарвиновская теория катастроф Кювье, но ведь ясно, что никакого противоречия с эволюционным учением тут нет. Роль катастроф (или, если хотите, случайности) никто не отменял... Насколько я понимаю (не будучи тут специалистом!) существует проблема “замерзания” эволюции ряда видов, вообще не вполне ясно, нет ли каких-то неизвестных механизмов, определяющих время жизни отдельного вида и т.п. Все это нормальные научные вопросы, не означающие, что теория эволюции устарела. Вообще, большинству “критиков”, как правило, неизвестно одно из основных положений совре-

анса”, отличающего РПЦ, можно упомянуть нежелание признать общепринятый григорианский календарь, вплоть до настоятельных пожеланий всем православным поститься на Новый Год. В этом есть, впрочем, и своя положительная сторона — значительная часть этого народа с удовольствием, и без всяких постов, отмечает и “старый Новый Год”

<sup>10</sup> Для желающих почитать и поучиться дадим все же одну ссылку [9]. Эта ясно написанная книга вполне доступна людям и без специального естественнонаучного образования. Правда, вряд ли это поможет авторам письма [8].

менной науки — правильные теории не устаревают, но перестают “работать” при выходе за пределы своей применимости, оставаясь незыблемыми в рамках этих пределов. Особенно хорошо это иллюстрируется примерами из физики — специальная теория относительности не отменила законов ньютоновской (классической) механики (при скоростях движения существенно меньших скорости света), тоже самое касается и квантовой механики. Все это вполне тривиально для ученого, но, как правило, недоступно теологическому (догматическому), а иногда и философскому, разуму. Тут обычно начинаются разговоры об устаревших теориях, о революции в науке или мировоззрении, о возникновении новых “парадигм”<sup>11</sup>.

Вообще, уровень большинства суждений представителей “православной общественности”, а также и многих “профессиональных философов” о современной науке (неважно, о физике или о биологии) носит характер анекдота и особого внимания не заслуживает. Нормальная дискуссия с этой публикой бессмысленна и просто не интересна: “столкновение современной научной картины мира с комиксом для дошкольников, рисуемым религией, напоминает столкновение бронепоезда с лягушкой — с соответствующими для последней результатами; но научная картина мира так сложна, обширна и взаимосвязана, что донести ее до каждого гражданина — задача крайне трудная; популяризация результатов науки чем дальше, тем больше становится трудновыполнимым делом” [11]. Проблема здесь как раз в том, что система образования должна быть построена на изложении признанных научных положений и установленных фактов, а не на словесной эквилибристике (софистике?) людей малограмотных или сознательных брехунов. Увы, наука сложна... Тем более важно правильно поставленное образование и популяризация достижений современной науки. К сожалению, как всем хорошо известно, вся существовавшая когда-то система издания научно-популярной литературы сейчас разрушена, а прилавки книжных магазинов ломятся от книг по эзотерике...

### III. Ну и как насчет теологии?

ТЕОЛОГИЯ (греч. theologia, от theos -бог и logos - слово, учение), богословие, совокупность религиозных доктрин о сущности и действии Бога, построенная в формах идеалистического умозрения на основе текстов, принимаемых как божественное откровение. Одна из предпосылок теологии - концепция личного бога, сообщающего непреложное знание о себе через

свое “слово”, почему теология в строгом смысле возможна только в рамках теизма или хотя бы в русле теистических тенденций [12].

ТЕОЛОГИЯ, означающая буквально изучение Бога, — дисциплина религиозного мышления, ограниченная в узком смысле и из-за происхождения и по формату христианством, а в более широком смысле и по тематике, другими религиями. Темы изучаемые теологией суть Бог, человек, мир, спасение и эсхатология (изучение конца света) [13].

БОГОСЛОВИЕ (theologia) - по этимологическому значению есть учение о Боге и по теперешнему словоупотреблению обозначает собою весь состав наук, имеющих предметом своим христианскую религию.

Божественный Основатель нашей христианской религии Господь наш Иисус Христос ввиду совершенных Им сверхъестественных знамений и чудес и необычайно сильного впечатления, им произведенного, не имел нужды обращаться к так называемым научным доказательствам в подтверждение своего учения. Это происходило, между прочим, и от того, что современники Спасителя были мало подготовлены к разработке мыслью возвышенных истин, какие высказывал Иисус Христос; для них оставался один способ усвоить их и через это достигнуть блаженства — вера. В этом отношении вера обозначала сердечное принятие того, что передавалось необычайным Учителем. Жажда ясности среди путаницы времени, стремление так или иначе найти успокоение душе влекли к Божественному Чудотворцу, и убеждение в вещах невидимых или заслоняемых предвзятыми мнениями привилось и росло в сердце до полного доверия. По примеру Христа апостолы и другие первые проповедники, вооруженные особыми дарами, знаменами и Чудесами, шли и проповедовали о Христе распятом без научных построений и диалектических тонкостей; христианское учение проповедовалось для веры и принималось верою. Когда учение Христово начало распространяться и раскрываться в церкви Его, название веры перешло на самое это учение в его усвоении субъектом и обращение к Христу называлось обращением к вере христианской, т. е. к учению Христову. Здесь вера приняла уже значение объективное и получила как бы конкретность, составив совокупность новых убеждений, чуждых язычеству и новых для самого иудейства. И по свойству души человеческой, и по различным побуждениям и временным обстоятельствам воспринятая вера скоро сделалась достоянием разума. Таким образом, от веры в смысле простых, не аргументированных, без научной формы изложенных положений новой религии, перешли к знанию, к новой христианской науке, к богословию. Разуму человеческому свойственно осмыслить воспринятое, привести в порядок идеи и факты, найти между ними связь, образовать систему, наконец, укрепить удовлетворительными для него доказательствами. Этой его работы не могло избежать воспринятое верою новое учение [14].

<sup>11</sup> Советую интересующимся прочитать блестящую статью В.Л.Гинзбурга о книге столь почитаемого философами Т.Куна [10].

Приведенных цитат из трех энциклопедий, вообще говоря, вполне достаточно, чтобы понять, что теология не является наукой в обычном смысле. Разве что, она может претендовать на роль “науки” христианской (православной, католической, протестантской, исламской, буддистской, синтоистской...). В этом смысле, статус у нее примерно такой же, как у пресловутой мичуринской биологии, основанной Т.Д.Лысенко или у астрологии. Занятно, что наиболее четко это видно из цитируемой статьи, опубликованной в позапрошлом веке Брокгаузом и Ефроном, и написанной в клерикальной царской России.

Преподавание теологии в некоторых (весьма немногочисленных кстати!) западных университетах есть анахронизм, связанный с теми или иными особенностями истории соответствующих стран. Не надо забывать, что в целом ряде этих стран (Великобритания, Италия, Греция, Испания) церковь не отделена от государства. А вот в нашей стране, возникновение специальности теология в ряде государственных ВУЗов, да еще согласно перечню специальностей, утвержденному министерством образования и науки, есть проявление той самой клерикализации общества, о которой писалось в “письме десяти” и прямое нарушение Конституции.

Стремление церкви “протолкнуть” теологию в перечень специальностей ВАК, по видимому, связана также и с желанием наших богословов обзавестись государственными дипломами кандидатов и докторов, дабы приобрести право на получение соответствующих надбавок к зарплате в государственных вузах, куда они уже во множестве проникли.

Вот, например, фрагмент интервью с ректором Уральского государственного горного университета, в котором он рассказывает [15]: “Приглашаем святого отца, чтобы он освятил сессию (!). Он ходит вместе со мной или с проректором по учебной работе по аудиториям, где студенты сдают экзамены, кропит святой водой и зачетные книжки и конспекты, и преподавателя. Я как-то попросил дать мне сводку... и вот - статистическое повышение качества сдачи экзаменов!”. Тут не выдержал даже журналист, бравший интервью: “А шпаргалки освящаются?”. Ответ: “Освещаются все, что находится рядом со студентами!”.

Ну как тут не воскликнуть вслед за “неистовым Виссарионом”: “Но Христа, Христа-то зачем Вы пригласили тут?! Что Вы нашли общего между Ним и какою-нибудь, а тем более православной церковью? Он первый возвестил людям учение свободы, равенства и братства и мученичество запечатлел, утвердил истину своего учения. И оно только до тех пор было спасением людей, пока не организовалось в церковь и не приняло за основание принципы ортодоксии. Церковь же явилась иерархией, стало быть, поборницей неравенства, льстецом власти, врагом и гонительницей брата между людьми, — чем и продолжает быть до сих пор. Но смысл учения Христова открыт философским движением прошлого века. И вот по-

чему какой-нибудь Вольтер, орудием насмешки потушивший в Европе костры фанатизма и невежества, конечно больше сын Христа, плоть от плоти и кость от костей Его, нежели все ваши попы, архиереи, митрополиты и патриархи, восточные и западные. Неужели Вы этого не знаете?”

#### IV. Ученые – естественники и религия.

Как только не старается сейчас “православная общественность” указать лишний раз на то, что многие выдающиеся ученые прошлого верили в Бога! Сколько тут передергиваний фактов и прямой лжи, выдуманных цитат... При этом совершенно не задумываются о том, что “Бог в голове” этих ученых, в подавляющем большинстве случаев не имел ничего общего с тем Богом, который фигурирует в Писании.

Действительно, не секрет, что многие великие ученые были религиозными - Ньютон, Паскаль, например. Но когда речь идет о временах столь далеких, то почему-то совершенно не учитывается, что они жили в соответствующую эпоху. Например в царской России вообще все население поголовно записывалось либо в православные, либо в иноверцы. Атеистов не было, так сказать, по закону... Примерно также было дело и лет 200 назад в Европе. Однако же, вольно или невольно, эти ученые всегда отделяли свои религиозные взгляды от того, чем занимались в науке. Переходя к более близким временам заметим, что очень многие авторы любят поговорить о религиозности Эйнштейна. Создатель теории относительности действительно в частных высказываниях и в переписке нередко употреблял слово “Бог”. Наиболее известно, например, высказывание из письма М. Борну по поводу статистической интерпретации волновой функции в квантовой механике: “Бог не играет в кости...”. Не разве не ясно, что во всех таких случаях Эйнштейн говорил о “высшей гармонии Природы”, о красоте и изяществе ее законов, о глубоких истинах, которые человек узнает, изучая эти законы? А что касается Бога из Библии, то вот я открываю знаменитую “творческую автобиографию” Эйнштейна, которую он писал осознанно, уже в конце жизни, и читаю: “я, хотя и был сыном совсем нерелигиозных (еврейских) родителей, пришел к глубокой религиозности, которая, однако, уже в возрасте 12 лет резко оборвалась. Чтение научно-популярных книжек привело меня вскоре к убеждению, что в библейских рассказах многое не может быть верным. Следствием этого было прямотаки фанатическое свободомыслие, соединенное с выводами, что молодежь умышленно обманывается государством; это был потрясающий вывод. Такие переживания породили недоверие ко всякого рода авторитетам и скептическое отношение к верованиям и убеждениям, жившим в окружавшей меня тогда социальной среде. Этот скептицизм никогда меня уже не оставлял”. Тут трудно что-либо добавить...

У нас в России традиционно поминается мнимая религиозность И.П. Павлова. Но разве не известно, что на прямой вопрос о вере в Бога в анкете, присланной ему архиепископом Кентерберийским, он дал вполне прямой ответ: “Нет не верю!”. Другое дело, что возможно и верно, что проходя мимо православных церквей он каждый раз крестился — так это он большевиком не любил, политику разрушения храмов, ну и демонстрировал свое отношение.

Выше я уже упоминал о православности нашего выдающегося генетика и эволюциониста Н.В.Тимофеева-Ресовского. К сожалению, по молодости лет, я не был знаком с ним лично. Правда, довольно много знаю о нем из рассказов людей достаточно близко его знавших. Человек он был сложный и весьма оригинальный, в том числе в мыслях и суждениях на самые разные темы. Наслаждение вызывает чтение его “Воспоминаний” [18] — книги, изданной на основе магнитофонных записей его устных рассказов. Там есть даже отдельное “Слово о душе и духе”. Цитируем немножко: “Ежели вам нечего будет делать, поразмышляйте, во что поселяется дух впервые. Я совершенно уверен, что у клопа нету духа, совершенно уверен. Насчет коровы я почти уверен, но я вам рассказывал, что, когда я пастушествовал, мы работали совместно с уже пожилой коровой Варькой. Вот что у Варьки был дух — это я допускаю. Может быть, дух в ряд живых существ избирательно поселяется. А душа-то у каждого живого существа есть в качестве одухотворения тела. Потому что душа есть то, что отличает тело живого существа от трупа... Начало духа там, где начало человека. А где начало человека? Неандертальцы людьми уже были несомненно. А австралопитеки — люди? А кто вам это сказал? Они, по моему, все-таки глупее обезьян, и ниже стояли современных человекообразных обезьян, и не были людьми. Синантропы, несомненно, были людьми”. Читатель сам может рассудить, насколько этот “треп” (один из любимых терминов Н.В.) соответствует православной религии...

К сожалению для наших православных деятелей, подавляющее большинство ученых естественников в наше время абсолютно нерелигиозны. Очень наивен М.Леонтьев, когда считает, что авторы пресловутого письма составляют “странное меньшинство” в Российской Академии Наук. Конечно, специальных опросов тут никто не проводил, но вот результаты интернет-опроса на сайте, посвященном науке и новым технологиям, посетители которого, в основном, это молодые ученые, компьютерщики и электронщики [19]: авторов “письма десяти” поддерживают 59%, а РПЦ только 17% из 5195 опрошенных. Конечно, если бы такой опрос был проведен среди сотрудников РАН, цифры были бы не менее впечатляющими.

Тем не менее, факт остается фактом — даже среди современных ученых имеется некий, вполне конечный, процент людей верующих. Например, среди математиков, он несомненно заметно выше, нежели

среди физиков и биологов. Известны имена выдающихся российских ученых, более или менее наших современников, которые верили в Бога (Н.Н.Боголюбов, Б.В.Раушенбах). Что же, наука совместима с религией? И.П.Павлов, в упоминавшейся выше анкете, дал положительный ответ, и я склонен с ним согласиться. Наука и религия в голове отдельного человека вполне могут “совмещаться” и не мешать друг другу. Примеров таких людей достаточно много. Но в головах то людей много чего “совмещается”, это всем известно. Занятия конкретной наукой не имеют никакого отношения к наличию или отсутствию религиозного чувства у того или иного конкретного человека. Ну скажем, какое влияние та или иная религия может оказать на занятия, например, теорией сверхпроводимости? Точно также, среди ученых естественников кто-то любит спорт, а кто-то к нему вполне равнодушен, кто-то любит живопись, а кто-то литературу (или и то и другое). Музыка, например, совсем не наука, или любовь...(как это заметил Р.Фейнман). Кто-то рыбачить любит (например В.Л.Гинзбург). Ландау еще шутил по этому поводу...

Однако, как высказался на эту тему процитированный в нашем письме С.Вайнберг [17]: “Опыт ученого делает религию совершенно несущественной. Большинство ученых, которых я знаю, вообще не думают на эту тему. Они настолько не размышляют о религии, что даже не могут считаться активными атеистами”<sup>12</sup>. Фраза эта была по разному понята разными людьми, но смысл ее вполне ясен — все, чему учит религия по части мироустройства, к науке не имеет никакого отношения, и настолько несущественно для людей, занимающихся естественными науками, что они очень давно перестали использовать религиозные учения в своей повседневной практике. Впервые, ярко на эту тему высказался еще Лаплас в своем известном ответе Наполеону (насчет отсутствия Бога в его сочинениях): “Государь, я в этой гипотезе не нуждался...”. С тех пор Бог не стал нам ближе, когда речь идет о результатах науки и методах их получения. Противоречия канонической религиозной картины мира и данных науки очевидны, посему и думать об этом мы закончили давным давно. Другое дело, морально — нравственные принципы, правила поведения человека. Десять заповедей или большинство принципов, изложенных в нагорной проповеди, никто ведь особо и не отрицает. Есть люди, для которых эти вопросы имеют большее или меньшее значение, соответственно может возникать больший или меньший интерес к той, или иной религии, доходящий иногда и до прямой веры в Бога. Другое дело, что абсолютно никто

<sup>12</sup> Надо сказать, что для большей ясности этого высказывания на русском языке, при переводе мы использовали термин “активными”, вместо слова “practicing” (т.е. “практикующими”), использованного в оригинале и несколько более тонко передающего позицию автора.



из современных ученых не верит ни одному слову в Писании насчет сотворения мира, человека и т. п. И в школе надо изучать сложные увы, но правильные результаты современной науки, а не мифы о сотворения мира из Библии или других Писаний...

#### **V. Еще раз о необходимости светского образования в многоконфессиональном обществе.**

Почему мы выступаем против внедрения “православной культуры” в школу? Ответ на этот вопрос вполне очевиден. Современное образование должно быть построено на основе достижений современной науки, всех ее основных разделов, на основе твердо установленных фактов и истин, а не на изучении древних мифов, созданных на заре человечества. Нельзя преподавать в школе ложную картину возникновения Вселенной, звезд и галактик, планетных систем, жизни и, наконец, человечества.

Естественно, что при этом мы вполне признаем важную роль религиозных учений (и церкви) в истории общества. Вполне очевидно, что всесторонне образованный человек должен знать основные положения, проповедуемые главными мировыми религиями, разбираться в их общих чертах и отличиях. Без этого невозможно понимание многих исторических событий и процессов, полноценное восприятие многих выдающихся произведений искусства. Невозможно без этого и правильное восприятие многих процессов в современном мире, переполненном межконфессиональными конфликтами, религиозными предрассудками и другими подобными явлениями<sup>13</sup>. Во многих случаях и во многих странах церкви серьезно влияют на жизнь общества и пренебрежение этой ролью может привести к фатальным ошибкам при решении разнообразных вопросов политической и общественной жизни. Я не разделяю оптимистическую точку зрения В.Л. Гинзбурга [20] о том, что в ближайшие 100 – 200 лет религию “ждет судьба астрологии”. И дело здесь в том, что в любом обозримом будущем огромные массы населения, по-прежнему, будут “мало подготовлены к разработке мыслью возвышенных истин” современной науки, и для них все еще будет оставаться только “один способ ... достигнуть блаженства – ве-

ра”. И по-прежнему будут “проповедники, вооруженные особыми дарами, знамениями и Чудесами” проповедовать о Христе (Магомете, Будде...) “без научных построений и диалектических тонкостей”, и их учения будут восприниматься верою. Еще раз напомню, что рациональная наука сложна и далеко не всем людям доступна в силу тех или иных особенностей устройства разума отдельного человека (см. например письмо “деятели культуры” [5]).

Это означает, что вопросы религии, конечно же, должны изучаться наукою и преподаваться в школе, но либо в рамках обычного курса истории, либо в виде достаточно компактного курса типа предлагаемой РАН “Истории мировых религий” (лучше всего, конечно, факультативного). Но ни коем случае нельзя, в условиях нашей страны, подчеркивать и выделять особую роль русской православной церкви. И дело здесь не в том, что авторам “письма десяти” чем то ближе католичество, ислам или иудаизм (все же мы атеисты, или, в крайнем случае, агностики), а в реальной структуре российского общества, где существуют отнюдь не малые социальные группы, исторически или реально связанные не с православием, а совсем с другими религиозными учениями. И нарочитое выпячивание роли РПЦ в жизни и истории России может только способствовать разжиганию межнациональной розни и больших или малых конфликтов в обществе. Похоже, что отдельные представители других конфессий прекрасно поняли эту мысль авторов письма [21]: “Включение религиозного вероучения в обязательную программу обучения – прямое нарушение Конституции и законов России, обязательств России по международным договорам, запрещающим насилье в вопросах веры. Именно принуждение к вере и есть признак клерикализма, ведущего страну к развалу по религиозному и национальному признакам!”. Удивительно, что высшие иерархи РПЦ делают вид, что эту азбучную, на самом деле, истину не понимают...

Цивилизованное общество давным давно осознало правильный путь решения этой проблемы. Путь этот как раз и состоит в строгом соблюдении принципа отделения государства от церкви, а церкви от школы. Только на этом пути можно строить современное общество, свободное от религиозных конфликтов и светское в самой своей основе. Опять же, совершенно ясно, что эти принципы вполне разрешают представителям самых разных конфессий проповедовать свое учение в рамках внешкольного образования (воскресные школы и т.п.), с ведома и согласия родителей и самих детей. Ведь есть все же в обществе и атеисты<sup>14</sup>. Повторяю, что все это есть азбука современного

<sup>13</sup> Есть много совершенно конкретных мелких и крупных проблем современного общества, на которые церковь оказывает реальное влияние. Например католическая церковь активно противодействует малейшим попыткам контроля над рождаемостью, а это, несомненно, крупная проблема для современного человечества. Ну а для РПЦ, мы уже упоминали, до сих пор неприемлем современный календарь, что создает (?) проблемы для паствы, мелочь конечно, но показательная. Ну уж зато, все церкви дружно выступают (вместе с “зелеными”) против генетически модифицированных продуктов и всех почти генетических экспериментов в медицине. Вот это уже не мелочь...

<sup>14</sup> Сейчас стало модным ссылаться на результаты опросов общественного мнения, где большинство опрошенных объявляют себя “православными”. Однако все эти опросы, несмотря

цивилизованного общества, иной путь ведет в мрак средневековья в лучшем случае, а в худшем к жертвам и кровопролитию. К счастью похоже, что большинство серьезных политиков и общественных деятелей эти проблемы понимают пока правильно, да и Конституция России пока еще не отменена. Однако же опасность ползучей клерикализации нашего общества вполне очевидна, об этом и говорилось в “письме десяти”.

#### VI. Кое что о философии вообще и отдельных “профессиональных” философах.

В связи с упомянутой выше реакцией на наше письмо со стороны ряда “профессиональных философов” отвлечемся несколько от основной темы статьи и кратко прокомментируем соотношение науки и философии. Уже из самой постановки вопроса ясно, что автор, вообще говоря, не считает философию наукой. Если обратиться снова к энциклопедическим определениям, то мы можем прочитать, например, следующее.

**ФИЛОСОФИЯ** (греч. *philospphia*, букв.- любовь к мудрости, от *phileo* - люблю и *sophia* - мудрость), форма общественного сознания; учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека и мира; наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления. Философия направлена на выработку обобщённой системы взглядов на мир и на место в нём человека; она исследует познавательное, ценностное, социально-политическое, нравственное и эстетическое отношение человека к миру. Как мировоззрение Философия неразрывна с социально-классовыми интересами, с политической и идеологической борьбой. Будучи детерминирована социальной действительностью, она оказывает активное воздействие на общественное бытие, способствует формированию новых идеалов и культурных ценностей. Философия как теоретическая форма сознания, рационально обосновывающая свои принципы, отличается от мифологической и религиозной форм мировоззрения, которые основываются на вере и отражают действительность в фантастической форме [22].

Собственно говоря, также как и в случае с теологией, даже из этого определения совершенно ясно, что философия наукой в обычном понимании не является<sup>15</sup>, речь идет о мировоззрении и “теоретической форме сознания”.

В этой связи мне гораздо больше нравится объяснение, данное в свое время таким выдающимся философом, как Б. Рассел: “Философия... является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым, но подобно науке, она вызывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету...Все точное знание...принадлежит науке, все догмы, поскольку они превышают точное знание, принадлежат к теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничья Земля, подвергающаяся атакам с обеих сторон, эта Ничья Земля и есть философия” [23].

Все сказанное нужно, конечно, понимать правильно. Никакой цели уничтожения философии здесь не преследуется, напротив, автор всегда проявлял интерес к обсуждению несомненно существующих и весьма интересных философских проблем и аспектов современной физики, биологии и других конкретных наук. И вообще, далеко не все плохо, что “не наука” (см. выше).

Плохо другое. В нашем научном сообществе имеется довольно обширная группировка тех, кого я называю “профессиональными философами”, которая пытается достаточно активно влиять на развитие конкретных наук, попросту говоря время от времени “поучая” представителей этих наук, “объясняя” им как их наука на самом деле развивается, что от нее требуется, и вообще, чем они, собственно говоря, занимаются. От всего этого можно было бы просто отшутиться, поскольку, в большинстве случаев, за этими поучениями стоит либо простое эпигонство, либо тривиальность, граничащая с неграмотностью<sup>16</sup>. Беда в другом — эта группировка людей до сих пор сохраняет непосредственные “рычаги” прямого воздействия на процесс развития нашей науки в его наиболее важной части — воспитании научной молодежи. Речь идет о сохраняющихся до сих пор обязательных экзаменах по “философии”, которые сдаются при поступлении в аспирантуру и в ходе обучения. Связано это с очевидным анахронизмом — в советские времена речь шла, фактически, о сдаче экзаменов по “государственной идеологии” и “единственно верному и всепобеждающему учению”. Все всё понимали и в узком аспирантском кругу соответствующим образом комментировали, а потом шли сдавать<sup>17</sup>. Теперь ситуация изменилась, “учений” стало много, возник “плюрализм” философских школ и течений. На разных кафедрах философии учат аспирантов по разному, единая про-

на их явную ангажированность, показывают, что только 4–5 % из этой части населения регулярно посещают церковь, да и очередей верующих в многочисленных старые и вновь сооружаемые храмы что-то не видно... Атеистами себя достаточно четко позиционируют 15–20 % опрошиваемых, еще большему числу людей вопросы религии просто не интересны...

<sup>15</sup> Слово наука и встречается здесь всего один раз и не вполне к месту. Например, наукой о “всеобщих законах” движения

материи является физика, для живых систем - это биология и т.п.

<sup>16</sup> Такие философы часто непосредственно смыкаются и с религиозными деятелями (особенно, когда речь идет о представителях бывших кафедр научного атеизма).

<sup>17</sup> Кстати, автор всегда сдавал эти экзамены на “отлично”, но многие, как говорится, имели проблемы.

грамма, фактически, отсутствует, да и не может быть ее в принципе. Недавнее переименование предмета в “Философию и историю науки” сути дела не изменила, как не изменился и преподавательский состав философских кафедр. Вопрос стоит просто — почему, собственно говоря, представители “философского знания” имеют “контролирующую” функцию в процессе обучения в аспирантуре по той или иной конкретной специальности (при том, что во многих случаях они в этой специальности, попросту говоря, ничего не смыслят?). А то что они реально влияют — это факт!

В связи с этим, могу сослаться на собственный опыт. Недавно автор опубликовал в “Вестнике РАН” краткую рецензию на книгу Э.П. Круглякова “Ученые с большой дороги - 2”. В этой рецензии было несколько фраз на обсуждаемую тему, причем уже была подписана соответствующая корректура статьи. К моему изумлению, в напечатанном варианте [24] эти фразы просто отсутствовали! Выяснилось, что они были исключены из текста на последнем (техническом) этапе выпуска журнала по распоряжению ответственного секретаря редакции — философа по специальности! Разумеется, редакция принесла автору всяческие извинения, но каковы, однако, методы отдельных “философов”! Если такое допускается в отношении действительных членов РАН, в одном из главных академических изданий, то что же делать аспирантам?

За неимением времени, места и желания не буду далее развивать эту тему (хотя можно было бы привести массу примеров тем и вопросов, которые изучаются на философских курсах при РАН или отдельных университетах, которые ничего, кроме недоумения вызвать не могут). Ведь и так ясно, что этот анахронизм в нашей жизни должен быть просто ликвидирован. Можно только надеяться, что ВАК, рано или поздно, примет соответствующее решение<sup>18</sup>.

## VII. Две культуры?

По большому счету, в бурной реакции части общества на “письмо десяти” ярко проявился и давно известный феномен “двух культур” [25], в просторечии известный, как конфликт “физиков и лириков”. Реально такой конфликт в естественнонаучной среде никогда всерьез не воспринимался. Большинство представителей естественных наук вполне понимает ценности гуманитарной культуры, многие выдающиеся ученые не просто были здесь “ценителями”, но и сами были авторами нетривиальных исследований (Б.В. Раушенбах, Е.Л. Фейнберг). Конфликт этот возник в головах отдельных гуманитариев и журналистов, по причине полной неспособности понять логику и методологию современных естественных наук, тем более отдельные конкретные результаты, хотя бы и играющие огром-

ную роль в жизни общества<sup>19</sup>. Казалось бы, спор этот, отшумев лет 50 назад, давно затих, не оставив следа нигде, кроме студенческого фольклора. Да и там он если и сохранился, так только в виде отдельных хлестких выражений (вроде “бред гуманитария”). Ан нет — опять “деятели культуры”, ощущающие себя видимо “совестью нации”, начинают рассуждать “о крайней необходимости выйти на мировой уровень достижений нравственности научных поисков и открытий в их использовании”. Видимо они всерьез думают, что могут оценить результаты современных естественных наук вовсе даже не понимая их смысла. Это было бы смешно, если б не было столь печально...

Во многом, все происходящее есть прямое следствие общего падения уровня образования в стране. Многие годы идет рост числа студентов и аспирантов в области гуманитарных и, особенно, “общественных” наук. Конечно, не секрет, что именно здесь легче и диплом получить и диссертацию защитить (всем известно аномально большое число соответствующих защит!). И дело здесь вовсе не в росте соответствующих потребностей общества! Настоящих ученых — гуманитариев, по-прежнему, готовится очень мало и не о них речь. А вот поток заранее “проплаченных” дипломов и диссертаций все растет. Попробуйте купить звание кандидата физико-математических наук! Диссертацию-то может вам и напишут, так ее еще защитить надо, а там ведь доклад делать придется на Ученом Совете, с оппонентами взаимодействовать. Вряд-ли что получится! Вот где ВАКу работы-то, а тут еще и теологию предлагают включить в перечень специальностей...

Наука в России переживает не лучшие времена, перспективы ее развития все еще достаточно туманны. Государственная власть не вполне ясно понимает роль науки в жизни современного общества. Бесплодные попытки найти “национальную идею” ведут к оживлению всяческого, в том числе и религиозного, мракобесия. Не прекращается и “потребительское” отношение к науке. Не успел еще завершиться пресловутый пилотный проект реформирования РАН, как министр образования и науки уже выступает на заседании Общественной палаты с речью о том, что российская наука оказывается уже “задолжала обществу”! И это после почти 20 лет практически нищенского финансирования? Ведь даже после некоторого роста финансирования РАН в последние годы, ее бюджет, как всем известно, примерно соответствует бюджету одного (!) среднего американского университета! Зато храмы вырастают со всех сторон как грибы после дождя, очередей, правда, в них не видно. Но ведь не видно пока и роста конкурса на естественные и тех-

<sup>18</sup> При этом я вовсе не выступаю за отмену курсов типа “история и философия науки” на естественных факультетах университетов. Такое обучение ведется в большинстве наиболее известных университетов во всем мире, но, как правило, на факультативной основе.

<sup>19</sup> Тривиальный пример — человек, не читавший, скажем, произведения Л.Н. Толстого, обычно рассматривается как “некультурный”, но человек не знающий вообще, что такое уравнение Дирака таковым почему-то не считается. Проведите опрос...

нические факультеты даже в лучших наших университетах. Остается только верить, что осознание ненормальности существующего положения все-таки посе-

тит умы высших руководителей страны. Впрочем, это уже другая тема, уводящая нас в сторону...Dixi!

- 
- [1] Б. Рассел. Почему я не христианин? ИПЛ, М, 1987.
- [2] П. Костылев. Катехизис академика.  
<http://www.nazlobu.ru/publications/article2071.htm>
- [3] Е. Б. Александров, Ж. И. Алферов и др. "Новая газета". Научно-популярное приложение "Кентавр", 23.07.2007.  
<http://www.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr03/00.html>
- [4] Е. Евтушенко. Бабий яр, 1951
- [5] В. Распутин, В. Белов и др. "Советская Россия", 04.08.2007. <http://www.kprf.ru/rusk/50650.html>
- [6] Д. Тукмаков. "Завтра", №31, 01.08.2007.  
<http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/07/715/13.html>
- [7] Молебен бомбе, "Независимая газета", 04.09.2007.
- [8] Протоиерей А. Касатиков, А. Богатырев. Ответ уважаемым известным, а также не очень известным авторам "письма российских ученых".  
<http://www.lebed.com/2007/art5123.htm>
- [9] Н. В. Тимофеев-Ресовский, Н. Н. Воронцов, А. В. Яблоков. Краткий очерк теории эволюции. "Наука", М, 1977
- [10] В. Л. Гинзбург. Как развивается наука? В сб. О физике и астрофизике. Бюро Квантум, М, 1995 (впервые опубликовано в журнале "Природа", №6 (1976))
- [11] А. Сабадаш. И др. или эпистола богомольных шантажистов.  
<http://www.proza.ru/texts/2007/08/20-329.html>
- [12] С. С. Аверинцев. Теология. Большая Советская Энциклопедия, изд. 3.
- [13] Н. Thielecke. Theology. Encyclopedia Britannica, 2003
- [14] П. Васильев. Богословие. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона.
- [15] Вестник УрО РАН, №12, 2005
- [16] А. Эйнштейн. Автобиографические заметки. Собрание научных трудов. т. 4, 259-293. "Наука", М, 1967
- [17] С. Вайнберг. Нью-Йорк Таймс, 23.08.2005
- [18] Н. В. Тимофеев-Ресовский. Воспоминания. Пангея, М, 1995
- [19] <http://rnd.cnews.ru/inc/poll/archive.php?p=7>
- [20] В. Л. Гинзбург. У религии судьба астрологии. "Новая газета". Научно-популярное приложение "Кентавр", 23.08.2007.
- [21] Клерикализм – угроза национальной безопасности России. Заявление мусульманской общности России по поводу споров о письме 10 академиков РАН. <http://www.portalcredo.ru/site/print.php?act=news&id=56354>
- [22] А. М. Филомафитский. Философия. Большая Советская Энциклопедия, изд. 3.
- [23] Б. Рассел. История западной философии. ИЛ, М, 1957
- [24] М. В. Садовский. "Ученые" с большой дороги - 2. Вестник РАН №11 (2006).  
Оригинальный текст статьи см. на <http://sadvovski.iep.uran.ru/RUSSIAN/LTF/sadvovsk.htm>
- [25] Ч. П. Сноу. Две культуры. "Прогресс", М, 1971